RESEARCH

取消文化与可持续发展目标

An assessment of 'Cancel Culture' in relation to Sustainable Development

Author(s): Tian, Yiwen*
Affiliations: *Yunnan University
Correspondence: yiwen0705@sina.com

Abstract

教育工作者和教育学家在塑造人们对取消文化的理解和利用方式发挥着至关重要的作用。他们可以通过以下方式与取消文化进行互动，将其转化为对社会积极有益的形式。首先，鼓励对取消文化现象进行批判性分析，而不是盲目地支持或谴责。教育者可以帮助学生理解取消文化的复杂性、起源和影响，培养他们具备批判性思维的能力。其次，创造安全和包容的环境，促进对取消文化进行开放性对话和讨论。鼓励学生表达他们对取消文化的看法、关注和经验，引导他们进行尊重的辩论和思想交流，让不同的观点得以听到和理解。再者，强调取消文化行为的道德考量和道德意义，促使学生反思取消文化背后的伦理原则和价值观，如问责、正义和同理心。通过培养学生对取消文化何时何地适用与不适用的细腻理解，帮助他们形成对取消文化的深入见解。此外，赋予学生积极变革的能力，在取消文化的动态中成为积极的变革者。鼓励他们倡导解决社会问题和促进社会正义的建设性方法，教导他们如何以培养同理心、对话和理解为基础从事行动主义、倡导和联盟。最后，培养学生媒体素养，以批判性评估与取消文化相关的信息和消息。教育他们关于媒体、社交媒体平台和在线社区在塑造取消文化叙事中的作用，让他们具备辨别虚假信息、避免信息茧房和理性参与数字话语的能力。强调多样性、平等和包容的重要性，引导学生认识到在解决社会不公正问题时，多元视角和交叉视角的重要性，并促进他们认识到社会变革和进步所需的多元参与。

Educators and scholars are pivotal in shaping the understanding and impact of cancel culture, turning it into a force for social good. They can begin by fostering critical analysis rather than uncritical support or condemnation. By helping students grasp the complexity, origins, and consequences of cancel culture, educators enhance their critical thinking abilities. Creating a safe and inclusive space for open dialogue about cancel culture is also essential. Educators should encourage students to share their perspectives and engage in respectful debates, ensuring diverse viewpoints are heard and considered. Additionally, emphasizing the moral dimensions of cancel

DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.13328755

culture—such as accountability, justice, and empathy—can guide students in reflecting on its ethical implications and determining when it is appropriate or not. Empowering students to become proactive agents of change within cancel culture is crucial. Educators should advocate for constructive approaches to social issues and social justice, teaching students to engage in activism and advocacy grounded in empathy and understanding. Moreover, fostering media literacy is vital for students to critically assess cancel culture-related information. Educators should instruct students on the roles of media, social media platforms, and online communities in shaping cancel culture narratives, equipping them to identify misinformation, avoid echo chambers, and participate thoughtfully in digital discourse.

INTRODUCTION

如何将“取消文化”动员起来 (Norris, 2023)，使其真正对社会产生积极影响，以及如促进可持续发展目标（SDGs）的实现，是一个值得深入探讨的议题。首先，我们需要认识到“取消文化”本身并不是一种消极现象，而是一种针对不公正、歧视和不道德行为的社会运动 (Cammaerts, 2022)。因此，我们可以通过引导“取消文化”运动的力量，将其转化为推动社会进步和促进可持续发展的有益工具。一种可能的做法是将“取消文化”运动与SDGs的目标对接起来 (Alfred et al., 2020)，通过引导公众关注和参与，推动实现SDGs的具体行动。例如，针对性别歧视和种族歧视等问题，我们可以利用“取消文化”运动的力量，引发公众对于这些问题的关注和讨论，促进社会对于性别平等和种族和解的认识和支持，从而推动实现SDGs中关于性别平等和社会包容的目标 (Esquivel & Sweetman, 2016) 。

Sustainable Development Goals

另一种做法是通过“取消文化”运动来促进社会的道德和价值观的提升 (Lo & Wang, 2006)，从而为实现SDGs创造良好的社会环境和氛围。例如，针对那些违反环境保护、道德伦理和社会责任的行为，我们可以通过“取消文化”运动来引发公众对于这些问题的关注和谴责 (Hoefer, 2019)，推动社会形成尊重环境、尊重他人和尊重公共利益的价值观，为实现SDGs中关于环境保护和社会责任的目标提供有力支持。此外，我们还可以通过教育和宣传等途径 (Biesta, 2012)，引导公众正确理解“取消文化”运动的意义和目的，增强公众的社会责任感和参与意识，从而为实现SDGs营造良好的社会氛围和文化环境。通过这些努力，我们可以将“取消文化”运动的力量转化为促进社会公正、道德提升和可持续发展的有益工具，为实现SDGs的目标作出积极贡献。“取消文化”背后的心理学是一个复杂而值得深入研究的课题 (Diether et al., 2024)。首先，取消文化可以被视为一种社会公正的追求。在社交媒体和公共舆论的影响下，个体往往会对违反社会价值观、伦理准则或道德规范的行为进行谴责和抵制，以维护社会的公正与道德。这种心理机制体现了个体对于社会规范和价值观的认同和坚守，从而促使其参与到取消文化的行动中去。其次，取消文化也与群体认同和社会认同有关。在面对涉及种族、性别、政治观点等敏感话题时，人们往往会根据自己所属的群体或社会认同，来决定是否支持或反对某一行为或观点。

SOCIAL PSYCHOLOGY

DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.13328755

取消文化的行为往往会得到群体的支持和认同，使得个体更加倾向于加入到取消文化的行动中去，以维护自己所属群体的利益和声誉 (Velasco, 2020)。另外，取消文化也涉及到权力和控制的心理动机。在社交媒体和公共舆论的传播下，一些个体或群体可能会试图通过取消文化的行为来获取或维护自己的权力和地位，对他人进行排斥和打压，以达到自己的目的和利益。这种心理机制体现了个体对于权力和控制的渴望和追求，从而驱使其参与到取消文化的行动中去 (Mueller, 2021)。取消文化也涉及到道德判断和社会正义的心理需求。在面对违反社会正义和道德准则的行为时，人们往往会产生强烈的愤怒和不满情绪，试图通过取消文化的行为来制裁和惩罚违规者，以维护社会的公正和道德。这种心理机制体现了个体对于社会正义和道德价值的认同和追求，从而促使其参与到取消文化的行动中去。

SOCIAL COHESION

会凝聚力不仅是社会内部各个群体之间相互信任和合作的基础，也是推动社会稳定和繁荣的关键因素。具体而言，良好的社会凝聚力能够促进社会资源的有效配置和利用，减少社会不平等现象的发生，从而为经济和社会的长期发展提供坚实的基础 (Green & Preston, 2001)。社会凝聚力有助于形成共识和团结。在面对复杂的社会问题和挑战时，社会凝聚力能够帮助各界人士跨越意识形态和利益的分歧，形成共同的理念和目标。这种共识有助于政策的制定和实施，推动社会向着可持续发展的方向前进。社会凝聚力也是应对全球性挑战的重要保障。例如，在应对气候变化和环境污染等全球环境问题时，各国和社会需要共同协作和合作，才能制定有效的国际合作方案和政策措施。只有通过加强国际社会的凝聚力，才能实现全球范围内的可持续发展目标 (Leck & Simon, 2013)。

POLICY CONSIDERATIONS

政府在制定社会政策和治理措施时，应注重促进公平正义、保护弱势群体权益，增强社会的公共服务能力和社会福利保障，以增强社会凝聚力。同时，各级政府和社会组织还需倡导和支持社会参与和民间组织的发展，鼓励公民在社会事务中的积极参与和贡献，从而增强社会的团结和凝聚力 (Portney, 2005)。教育工作者和教育学家在塑造人们对取消文化的理解和利用方式方面发挥着至关重要的作用 (Adomßent et al., 2014)。他们可以通过以下方式与取消文化进行互动，将其转化为对社会积极有益的形式：鼓励对取消文化现象进行批判性分析，而不是盲目地支持或谴责。教育者可以帮助学生理解取消文化的复杂性、起源和影响，培养他们具备批判性思维的能力 (Freire, 2000)。其次，创造安全和包容的环境，促进对取消文化进行开放性对话和讨论。鼓励学生表达他们对取消文化的看法、关注和经验，引导他们进行尊重的辩论和思想交流，让不同的观点得以听到和理解 (Wells, 1999)。再者，强调取消文化行为的道德考量和道德意义，促使学生反思取消文化背后的伦理原则和价值观，如问责、正义和同理心。通过培养学生对取消文化何时何地适用与不适用的细腻理解，帮助他们形成对取消文化的深入见解 (Buchanan & Mooney, 2023)。此外，赋予学生积极变革的能力，在取消文化的动态中成为积极的变革者。鼓励他们倡导解决社会问题和促进社会正义的建设性方法，教导他们如何以培养同理心、对话和理解为基础从事行动主义、倡导和联盟 (Diemer et al., 2021)。最后，培养学生媒体素养，以批判性评估与取消文化相关的信息和消息。

CONCLUSION

教育他们关于媒体、社交媒体平台和在线社区在塑造取消文化叙事中的作用，让他们具备辨别虚假信息、避免信息茧房和理性参与数字话语的能力 (Kellner & Share, 2007)。强调多样性、平等和包容的重要性，引导学生认识到在解决社会不公正问题时，多元视角和交叉视角

DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.13328755

的重要性，并促进他们认识到社会变革和进步所需的多元参与 (Spring, 2017)。

Ethics
This study has been under the ethics guidelines of local governance..
Declaration of interests or conflicts
The authors declare no competing interests.
Data Availability
Data extracted from original articles and analytic code are available upon reasonable request. Proposals may be sent to the corresponding author.
Funding Agencies
The author(s) did not receive funding for this study.
Acknowledgments
None.



DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.13328755

Adomßent, M., Fischer, D., Godemann, J., Herzig, C., Otte, I., Rieckmann, M., & Timm, J. (2014). Emerging areas in research on higher education for sustainable development–management education, sustainable consumption and perspectives from Central and Eastern Europe. *Journal of Cleaner Production*, *62*, 1–7. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652613006586

Alfred, M. V., Ray, S. M., & Zarestky, J. (2020). HRD and social justice: Education in support of the UN sustainable development goals. *New Horizons in Adult Education and Human Resource Development*, *32*(4), 4–16. https://doi.org/10.1002/nha3.20293

Biesta, G. (2012). Becoming public: Public pedagogy, citizenship and the public sphere. *Social & Cultural Geography*, *13*(7), 683–697. https://doi.org/10.1080/14649365.2012.723736

Buchanan, R., & Mooney, E. (2023). Unpacking Moments of Success in Teacher Education: Discovery of Nuance Through Collaborative Self-Study. *Studying Teacher Education*, *19*(1), 5–23. https://doi.org/10.1080/17425964.2022.2095509

Cammaerts, B. (2022). The abnormalisation of social justice: The 'anti-woke culture war' discourse in the UK. *Discourse & Society*, *33*(6), 730–743. https://doi.org/10.1177/09579265221095407

Diemer, M. A., Pinedo, A., Bañales, J., Mathews, C. J., Frisby, M. B., Harris, E. M., & McAlister, S. (2021). Recentering Action in Critical Consciousness. *Child Development Perspectives*, *15*(1), 12–17. https://doi.org/10.1111/cdep.12393

Diether, E., Yi, S., Argyle, L. P., & Busby, E. C. (2024). The Political Psychology of Cancel Culture: Value Framing or Group Identity? *Political Research Quarterly*, 10659129241261374. https://doi.org/10.1177/10659129241261374

Esquivel, V., & Sweetman, C. (2016). Gender and the Sustainable Development Goals. *Gender & Development*, *24*(1), 1–8. https://doi.org/10.1080/13552074.2016.1153318

Freire, P. (2000). *Pedagogy of the oppressed* (30th anniversary ed). Continuum.

Green, A., & Preston, J. (2001). Education and Social Cohesion: Recentering the Debate. *Peabody Journal of Education*, *76*(3–4), 247–284. https://doi.org/10.1080/0161956X.2001.9682001

Hoefer, R. (2019). *Advocacy practice for social justice*. Oxford University Press. https://books.google.ca/books?hl=en&lr=&id=KviFDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=advocacy+social+justice&ots=UKdorx_fD-&sig=SuACaGm58nFLXJq9eYjRjD9wWdY

Kellner, D., & Share, J. (2007). Critical Media Literacy: Crucial Policy Choices for a Twenty-First-Century Democracy. *Policy Futures in Education*, *5*(1), 59–69. https://doi.org/10.2304/pfie.2007.5.1.59

Leck, H., & Simon, D. (2013). Fostering Multiscalar Collaboration and Co-operation for Effective Governance of Climate Change Adaptation. *Urban Studies*, *50*(6), 1221–1238. https://doi.org/10.1177/0042098012461675

Lo, L. N., & Wang, F. (2006). Moral Education of Youths in the Information Age. *Online Submission*, *3*(3), 1–8. https://eric.ed.gov/?id=ED497369

Mueller, T. S. (2021). Blame, then shame? Psychological predictors in cancel culture behavior. *The Social Science Journal*, 1–14. https://doi.org/10.1080/03623319.2021.1949552

Norris, P. (2023). Cancel Culture: Myth or Reality? *Political Studies*, *71*(1), 145–174. https://doi.org/10.1177/00323217211037023

Portney, K. (2005). Civic Engagement and Sustainable Cities in the United States. *Public Administration Review*, *65*(5), 579–591. https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2005.00485.x

Spring, J. (2017). *The intersection of cultures: Multicultural education in the United States and the global economy*. Routledge. https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781351226301/intersection-cultures-joel-spring

Velasco, J. C. (2020). You are cancelled: Virtual collective consciousness and the emergence of cancel culture as ideological purging. *Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities*, *12*(5), 1–7. https://pdfs.semanticscholar.org/dd2e/c36189e588a491cff61a0fba26114c6a5ada.pdf

Wells, G. (1999). Language and education: Reconceptualizing education as dialogue. *Annual Review of Applied Linguistics*, *19*, 135–155. https://www.cambridge.org/core/journals/annual-review-of-applied-linguistics/article/language-and-education-reconceptualizing-education-as-dialogue/35F9E4B3B75FF5BE6D5388B6E1E9BAEE